Тема 3. Понятие, виды и особенности интерпретационных актов, актов казуального и легального толкования

1. Толкование и конкретизация права.

2.Интерпретационные акты: их виды и юридическая природа.

3.Интерпретационные и нормативные правовые акты: соотношение и юридическая природа.

4. Толкование и правотворчество

№ 1

Толкование и конкретизация права — немного о сущности понятий и их различии.

Вопросы толкования и конкретизации права относятся к числу важнейших проблем современной юриспруденции. Однако в юридической литературе не достаточно исследованы вопросы взаимосвязи конкретизации и толкования с общей проблемой смысла права. Это тем более удивительно, что в научной и учебной литературе хрестоматийным выглядело указание на цель толкования права, реализации права, процессуальных форм деятельности и других юридических категорий — «установить (раскрыть) наиболее точный, правильный, подлинный смысл правовых норм». Возникает вопрос: как использовалась ссылка на смысл права без соответствующих представлений о том, что означает данная основополагающая категория юридического дискурса?

Отсутствие серьезных разработок проблем смысла в правовых исследованиях можно объяснять различными причинами: формализмом, иногда и догматизмом юриспруденции в целом, недостаточным развитием общей и правовой культуры в стране, а также социальной и экономической нестабильностью в современном российском обществе, порождающей появление в науке транзитивных, в основном неустойчивых научных конструкций, первоначально рассчитанных на временный период применения, а в дальнейшем перерастающих границы «временности» и начинающих претендовать на общеправовое, универсальное значение. Смысл права, на наш взгляд, является той отправной категорией, в рамках которой предлагается рассматривать и проблемы толкования, конкретизации права, выявив их новые грани и стороны.

В философской литературе понятие конкретизации тесно связано с процессом развертывания содержания теории. С общенаучной точки зрения построение новых уровней и слоев содержания теории предполагается на основе конкретизации теоретического знания о реальном предмете, в результате чего развивается система взаимосвязанных теорий при использовании метода «восхождения от абстрактного к конкретному». Этот процесс постоянно обусловливается необходимостью осмысления всего многообразия эмпирического материала, относящегося к предмету теории, поэтому такое развитие — это активная переработка эмпирической информации в собственное содержание теории, конкретизация и обогащение её понятийного аппарата. В итоге конкретизация приводит к развитию системы взаимосвязанных теорий, объединяемых лежащим в их основании идеализированным объектом. Итак, конкретизация — это прием осмысления воспринимаемого материала, заключающийся в пояснении общих правил и положений примерами, иллюстрациями, т.е. эмпирическая интерпретация понятий, экспликация их содержания.

Юридическая конкретизация — это внутренне необходимый механизм развертывания смысла права, своеобразие которого состоит в объединении разнородного по характеру и уровням организации содержания права, где более наглядное и детальное изложение однородного материала права (норм, правоотношения, идей и т.п.) в рамках логоцентрической парадигмы знания будет являться одним из частных случаев. В рамках сопряжения конкретизации с общей проблемой смысла права целесообразно, на наш взгляд, говорить об уровнях осуществления специально-юридической конкретизации в системе правового регулирования, в связи с чем можно выделять нормативную, подзаконную и индивидуально-правовую конкретизации.

Нормативная конкретизация права — это высший смысловой уровень её бытия в правовой системе, в рамках которого законодатель или иной нормотворческий субъект издает новую, более конкретную по содержанию юридическую норму, направленную на «существенное, значительное и пропорциональное требованиям юридической практики, возможное (допустимое), устойчивое и справедливое» раскрытие её многогранного смысла применительно к типовому, унифицированному и широкому кругу регламентируемых общественных отношений.

Подзаконная юридическая конкретизация — это разновидность поднормативного регулирования. Её специфика усматривается в создании дополнительных (субсидиарных) моделей регуляции, «приближающих» основную, применяемую норму права к реальным жизненным отношениям, а в рамках этих моделей содержание правила поведения (нормы) толкуется, уточняется, детализируется и в широком смысле развивается. Конкретизация в таком случае является межотраслевым инструментом, используемым в процессе подзаконного правового регулирования общественных отношений.

Индивидуально-правовая конкретизация- это раскрытие содержания правовых норм в процессе урегулирования (разрешения) с их помощью конкретных жизненных ситуаций, находящихся в сфере действия права. Оно, в свою очередь, является функцией индивидуального правового регулирования, теоретическое обоснование которого в последние годы предпринято И. А. Минникесом. В соответствии с классификационными критериями, предложенными данным автором, можно говорить о конкретизации смысла права в процессе: 1) автономного регулирования (соблюдения запретов, исполнения обязанностей и использования прав); 2) координационного регулирования (заключения договоров и соглашений); 3) субординационного (властного) регулирования (применения права), которое в свете общей проблемы его конкретизации и является основным, преобладающим способом раскрытия смысла права на уровне реально функционирующих конкретных общественных отношений.

Конкретизация — это обобщающий родовой термин для обозначения сложносоставной вообще и в частности специально-юридической деятельности, имеющей место как в правотворчестве, правоприменении, так и в интерпретации нрава. Между толкованием нрава и его конкретизацией в реальной юридической практике действительно очень трудно провести границу, отделяющую их друг от друга. Однако в инструментальных целях удовлетворения потребностей юридической практики вполне уместно и достаточно охарактеризовать их соотношение по модели «цель — средство». Поскольку принципы соотношения целей и средств являются частным случаем отношений взаимообусловленности и взаимозависимости в философии, то из них нельзя делать вывод о полном тождестве либо полной самостоятельности толкования и конкретизации права, а равно нельзя утверждать о зависимом характере их связи как приеме, ступени другого процесса. Причины и следствия тоже могут меняться местами, как цели и средства, но причинно-следственные связи обусловлены контекстом времени: все-таки причина всегда появляется раньше, а следствие позже, вопрос ставится тогда только в отнесении тех или иных явлений правовой сферы к причинам либо следствиям. В итоге, цели и средства остаются наиболее нейтральными в философском отношении критериями взаимосвязи толкования и конкретизации нрава, поскольку, изменяя свой гносеологический статус в правовой жизни, не зависят или зависят в меньшей мере от темпоральных факторов. Конкретизация — это и цель, и средство толкования, в том числе конкретизация — это важнейшее познавательное средство толкования права. Толкование же, в свою очередь, является методом, а иногда и официальным результатом состоявшейся конкретизации. С позиции степени и глубины развертывания содержания права на пути к установлению его общего смысла важно различать толкование, уточнение, детализацию и развитие содержания нрава как ступени конкретизации. Следует отметить, что взгляд на толкование как на ступень в процессе конкретизации нрава весьма популярен в немецкой правовой доктрине.

Толкование — это акты интеллектуально-волевой деятельности по уяснению и разъяснению смысла норм права в целях их наиболее правильной, законной реализации[6]. С точки зрения степени и глубины развертывания содержания права в целях определения его общего смысла — это первый этап, где задача нахождения соответствующего смысла сформулирована достаточно просто и понятно, поэтому сама процедура толкования подобна операции определения понятия. Толкование норм права зачастую выступает как элемент специально-юридического инструментария для профессионального юриста, в то время как конкретизация права не ограничивается лишь правовым измерением, а применительно к правовой сфере выступает преимущественно как общенаучное понятие развертывания содержания права, поэтому предполагает связь и с другими сферами: аксиологической, когнитивно-рациональной (идейной), духовно-культурной, праксиологической и т. п.

Уточнение — это способ и (или) результат конкретизации, как правило, текстуальной формулировки правовой нормы, в частности, путем определения объема лексического значения терминов.

Детализация — это такой способ и (или) результат конкретизации, который направлен, главным образом, на понимание собственно логической структуры правовой нормы, более конкретное изложение её содержания. Следует отметить, что в отличие от уточнения в процессе детализации могут быть полностью или частично неизвестны слагаемые содержания правовой нормы, в связи с чем они и нуждаются в подробной разработке, в деталях.

Развитие — это наиболее сложный способ и (или) результат конкретизации, в рамках которого допустимо как максимально детальное, подробное правовое регулирование имеющихся отношений, так и распространение действия права на новые виды общественных отношений, т.е. обретение им нового смысла. Развитие — это распространение, расширение, углубление содержания или применения чего-либо. В действительности, с учетом своеобразной традиции отечественной общей теории права, принято считать, что развитие права проходит две ступени. На первоначальном этапе осуществляется логическое развитие права в пределах текстуальных рамок и заданного смысла закона путем его интерпретации по объему. Смысл правовой нормы пока логически преобразуется без изменения текста. На последующем этапе имеет место юридическое развитие, выходящее за пределы толкования по объему и являющееся уже типичным элементом правотворчества, в основе которого должны лежать принципы юридической справедливости и законности. В этом случае текст нормы права официально приводится в соответствие с новыми общественными отношениями и новым смыслом путем его изменения, дополнения или исправления, которые суть типовые способы правотворческого развития права.

Таким образом, толкование и конкретизация являются наиболее универсальными способами раскрытия смысла права, находясь друг с другом в отношениях взаимозависимости и взаимообусловленности. Следует обратить внимание на то, что единство этих юридических процессов в аспекте теории смыслообразования не исключает разграничения их на уровне выполняемых функций в социально-правовой жизни и смысловом поле права.

№ 2

Интерпретационные акты (акты официального толкования) — это правовые акты, принятые компетентными государственными органами и должностными лицами в установленном законом порядке, направленные на разъяснение смысла правовых норм, содержащие результат их официального толкования.

Интерпретационные акты, с одной стороны, являются разновидностью правовых актов наряду с нормативными правовыми актами, актами реализации и актами применения, с которыми они обладают общими признаками, с другой — актам официального толкования присущ ряд специальных признаков, позволяющих выделить их из всей системы правовых актов РФ.

Признаки интерпретационных актов (рис. 13.1).

1. *Правовой характер*. Интерпретационные акты — это разновидность правовых актов наряду с нормативными правовыми актами, актами реализации права и актами правоприменения, следовательно, они обладают общими для всех правовых актов признаками (особый субъект создания правового акта, наличие правовых последствий, которые порождает правовой акт, обеспечение правового акта возможностью применения мер государственного принуждения, наличие определенной формы закрепления, обязательность для реализации, создание на основе правовых норм в определенном установленном законом порядке, обладание юридической силой, официальный характер).

Признаки интерпретационных актов

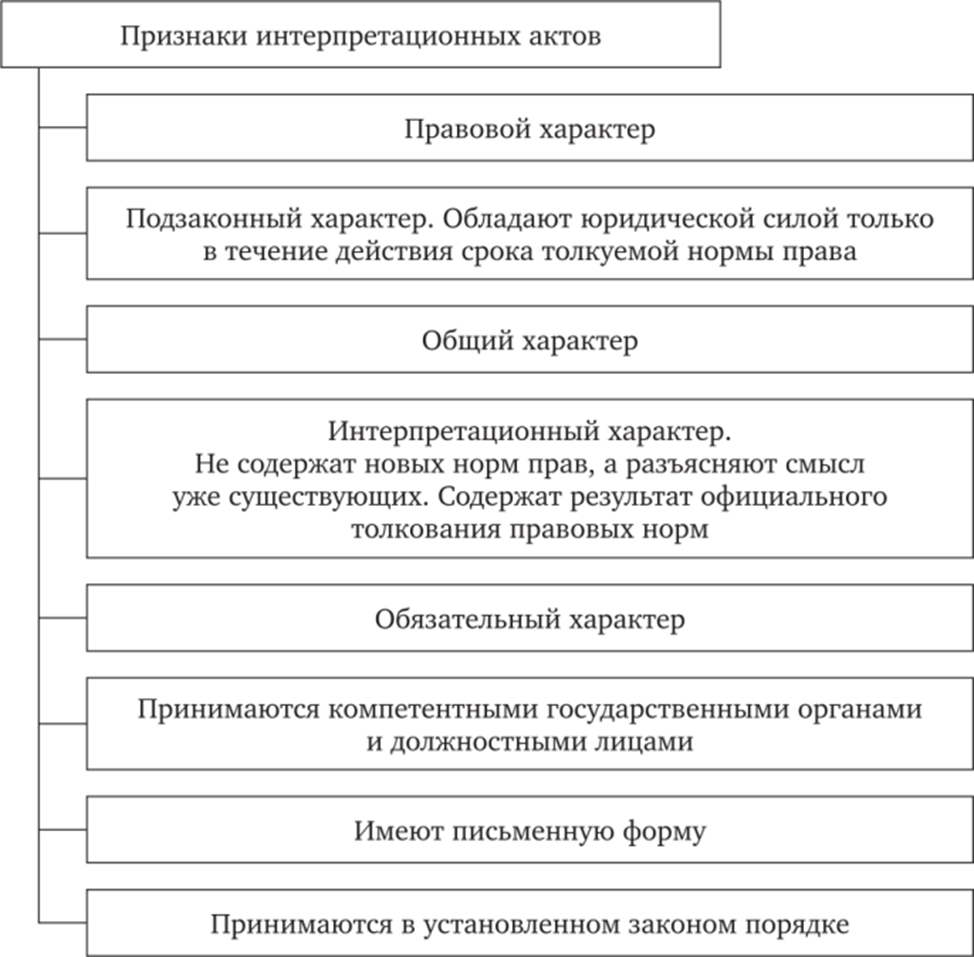


Рис. 13.1. Признаки интерпретационных актов

2. *Интерпретационный характер.* Интерпретационный правовой акт содержит результат толкования правовых норм. В отличие от остальных правовых актов интерпретационный акт является результатом разъяснения смысла правовых норм. Нормативный правовой акт — результат правотворческой деятельности, правоприменительный — результат применения права, акт реализации права — результат правореализационной деятельности. У всех этих видов юридической деятельности различное содержание, порядок осуществления, формы реализации, назначение, функции, используемые правовые технологии, субъекты деятельности.

Интерпретационный акт, в отличие от нормативного правового акта, не содержит норм права, а лишь разъясняет содержание уже имеющихся правовых норм, созданных в процессе правотворчества. Интерпретатор не вправе подменять своей волей волю законодателя.

3. *Общий характер.* В отличие от актов применения и актов реализации, которые носят индивидуальный, неперсонифициро-ванный характер, интерпретационные акты носят общий характер, распространяют свое действие на неограниченное количество сходных случаев и неограниченный круг субъектов.

Предписания общего характера, содержащиеся в интерпретационных актах, по мнению С. С. Алексеева, следует считать правопо-ложениями. В отличие от норм права они не имеют самостоятельного значения, их юридическая сила зависит от юридической силы интерпретируемого нормативного правового акта, с прекращением действия которого прекращается и действие интерпретационного акта. Юридическое значение интерпретационного акта проявляется в том, что правоприменитель должен при решении конкретных вопросов учитывать содержание правоположений. Однако при этом они не могут составлять основу правоприменительных решений. Правотворческие органы, в свою очередь, должны следить за правоприменительной практикой и оперативно вносить изменения в действующее законодательство, базируясь на сформировавшихся правоположениях.

4. *Обязательный характер.* Интерпретационный акт является обязательным для всех, кто осуществляет реализацию или применение данной нормы права. Например, в ранее действовавшей редакции Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» было прямо указано, что Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ дает разъяснения по вопросам судебной практики и принимает постановления, обязательные для арбитражных судов страны. В настоящее время этого указания на уровне закона нет, но юридическая наука и юридическая практика идут по пути признания обязательности правоположений интерпретационных актов высших судебных органов РФ, поскольку «их цель — не только обратить внимание судов на необходимость правильного толкования законов, но и обязать разрешать дела в точном соответствии с действующим федеральным законодательством, общепризнанными принципами и нормами международного права». Постановления Пленума Верховного Суда РФ позволяют избежать судебных ошибок, а также обеспечить единообразное понимание и применение норм права на всей территории РФ.

Согласно постановлениям Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 12 и 13 при рассмотрении апелляционных и кассационных жалоб судьи должны проверять, соответствуют ли выводы нижестоящих инстанций правовым позициям Верховного Суда, изложенным в постановлениях Пленума, обзорах практики и других документах. Тем самым Верховный Суд указывает нижестоящим судам на обязательность правовых позиций Верховного Суда РФ.

В целях последовательной реализации принципа разделения властей было бы целесообразно включить положение об обязательности интерпретационных актов Верховного Суда РФ в текст федерального закона, а не только в текст интерпретационного акта.

Но даже при отсутствии прямого указания на обязательность постановлений Пленума Верховного Суда РФ для нижестоящих судов в тексте закона, ее можно обосновать, исходя из общетеоретических положений. Поскольку ст. 126 Конституции РФ предусматривает положение, согласно которому «Верховный Суд Российской Федерации... дает разъяснения по вопросам судебной практики«, значит, у Верховного Суда РФ есть субъективное право давать подобные официальные разъяснения, данному праву должна корреспондировать соответствующая юридическая обязанность обязанных субъектов — руководствоваться данными разъяснениями при применении соответствующих правовых норм.

В качестве обоснования обязательного характера постановлений Пленума Верховного Суда РФ для нижестоящих судов можно назвать возможность отмены судебного решения в случае «неправильного истолкования закона« правоприменителем (п. 3 ч. 2 ст. 330 ГПК РФ). Кроме того, постановления Пленума Верховного Суда РФ обязательны для нижестоящих судов по следующим причинам: наличие особой процедуры принятия и реализации данных судебных актов, особая форма и особое их содержание, поскольку в большинстве данных актов «Пленум Верховного Суда РФ обязывает нижестоящий суд совершать либо не совершать какое-либо действие, применять определенную норму в установленном порядке при рассмотрении и разрешении конкретного дела».

В свою очередь, обязательность постановлений Конституционного Суда РФ предусмотрена в ст. 6 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»: «Решения Конституционного Суда Российской Федерации обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений».

Обязательность реализации правоинтерпретационных актов обеспечивается возможностью применения мер государственного принуждения.

5. *Особый круг субъектов* создания интерпретационных актов. Интерпретационные акты являются результатом таких видов официального толкования, как аутентическое и легальное. Субъектами официального толкования могут быть лишь компетентные органы и должностные лица — либо сам автор нормативного правового акта, либо государственные органы и должностные лица, право толкования нормативных правовых актов которым предоставлено законом. Легальное толкование осуществляют прежде всего высшие судебные органы — Конституционный Суд РФ и Верховный Суд РФ.

6. *Письменная форма выражения.* Результаты официального толкования закрепляются письменно. Интерпретационный акт как письменный документ имеет свою структуру и реквизиты, он отличается от остальных письменных правовых актов своим содержанием, формой закрепления, стилем и способами изложения. Например, интерпретационные акты высших судебных органов государства называются постановлениями, принимаемыми в законом установленном порядке и публикуемыми в источниках официального опубликования. Так, к источникам официального опубликования постановлений Пленума Верховного Суда РФ относятся: «Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации» и официальный сайт Верховного Суда РФ, постановлений Конституционного Суда РФ — «Собрание законодательства Российской Федерации», «Вестник Конституционного Суда Российской Федерации» и официальный сайт Конституционного Суда РФ.

7. *Особый порядок принятия интерпретационных актов.* Процесс подготовки и принятия интерпретационного акта включает в себя несколько стадий. Во-первых, подготовительная стадия. Дачу разъяснений Пленумом Верховного Суда РФ соответствующих норм права предваряет большая работа по изучению данных судебной статистики и сбору необходимых материалов как в Верховном Суде РФ, так и в нижестоящих судах. Собранная информация анализируется и обобщается; с помощью опытных специалистов-практиков, а также ученых-правоведов разрабатывается проект постановления Пленума Верховного Суда РФ, который рассылается в нижестоящие суды, Научно-консультативный совет при Верховном Суде РФ и в судебные коллегии Верховного Суда РФ для получения отзывов на него в целях последующей доработки и подготовки новых вариантов проекта. Во-вторых, вынесение проекта постановления на Пленум, на котором будет происходить его обсуждение. В-третьих, обсуждение проекта, в ходе которого заслушиваются мнения ученых-правоведов, юристов-практиков по каждому пункту проекта постановления. На данной стадии в случае необходимости может быть образована редакционная комиссия из числа членов Пленума и иных участников обсуждения, которая дорабатывает проект постановления с учетом высказанных предложений и замечаний и выносит его на Пленум для голосования. В-четвертых, принятие постановления Пленума путем голосования. Принятию этого документа предшествуют выступления министра юстиции РФ, Генерального прокурора РФ и членов Пленума по существу доработанного проекта постановления, и лишь после этого он принимается путем голосования, причем по каждому его пункту[3].

8. *Интерпретационные акты* обладают определенной юридической силой, порождают определенные юридически значимые последствия. Интерпретационные акты в системе правовых актов носят подзаконный характер. Они создаются в соответствии и на основании закона, не могут противоречить положениям закона.

Содержание акта толкования неотъемлемо от содержания разъясняемой правовой нормы. Юридическая сила акта официального толкования обусловлена объемом властных полномочий издавшего его органа. Цель интерпретационной деятельности компетентных органов — обеспечить единообразное понимание, реализацию и применение правовых норм путем дачи официального разъяснения их положений, но не создать новую норму права.

**№3**

В юридической науке неоднократно ставился вопрос о природе актов официального толкования, содержат ли они нормы права. Так, в соответствии с Законом «О судебной системе Российской Федерации», разъяснения Пленума Верховного суда РФ обязательны для всей системы судов общей юрисдикции, это же характерно и для всей системы судов общейюрисдикции, это же характерно и для Арбитражного суда РФ, Прокуратуры РФ и.т.д. Но их акты – это акты толкования. Поэтому решение данного противоречия в науке нашло следующее отражение: предписание общего характера, содержащиеся в актах официального толкования, надо считать не нормами права, а правоположениями, которые имеют юридическое значение.

Правопримениетельные органы (суды) должны при решении конкретных вопросов учитывать содержание правоположений. Однако, правоположения, не будучи юридическими нормами, не могут составлять основу правоприменительных решений. Правотворческие органы должны следить за правоприменительной практикой и оперативно вносить изменения в действующее законодательство, базируясь на сформировавшихся правоположениях.

Среди правовых актов-документов различают

нормативно-правовые акты (нормативные акты);

акты толкования права (интерпретационные акты);

акты применения права (правоприменительные акты).

*Нормативные акты* - первичны, интерпретационные и правоприменительные акты - производны от нормативных в том смысле, что без нормативных актов их существование немыслимо. Вначале появляется (издаётся) нормативный акт, затем появляются акты его толкования и применения, т.е. он (нормативный акт) - обязательная предпосылка появления последних, поскольку невозможно толкование и применение права без самого права (представленного таким его источником как нормативный акт). Нормативные акты - разновидность источников (форм) права, акты толкования и применения права такого официального статуса не имеют.

Нормативные акты содержат нормы права. Акты толкования права содержат разъяснения содержания соответствующих норм права, т.е. в них растолковывается (объясняется) как надо правильно понимать смысл тех или иных норм права. Правоприменительный акт содержит индивидуальное (персонифицированное) властное предписание, вынесенное уполномоченным на то органом (лицом) в результате решения им конкретного юридического дела.

Нормативные, интерпретационные, индивидуальные правоприменительные акты и акты реализации прав и обязанностей образуют подсистемы единой системы правовых актов. Место каждой из этих подсистем, их субординация, взаимозависимости обусловлены свойствами тех активных содержательных элементов правовой системы (юридических норм; правоположений юридической практики; индивидуальных велений и волеизъявлений при реализации), которые они закрепляют и выражают. Вместе с тем, не вдаваясь в более подробную характеристику структурных и функциональных связей в системе правовых актов - а такой анализ в теоретическом отношении весьма перспективен, - принципиально важно подчеркнуть, что ядром, стержнем в этой системе являются нормативные акты правотворчества.

*Интерпретационные акты.*

Это - акты-документы, которые содержат конкретизирующие нормативные предписания, выражающие разъяснение юридических норм.

*Интерпретационные акты* - это правовые акты компетентных государственных органов, содержащие результат официального толкования. Данные акты являются правовыми, т.е. издаваясь: 1) компетентными государственными органами; 2) имеют обязательный характер; 3) формально закреплены; 4) их реализация обеспечивается государством. В этом состоит их сходство с нормативными и правоприменительными актами. По другим признакам интерпретационные акты отличаются от нормативно-правовых актов. Так, нормативный акт содержит нормы права, а интерпретационный лишь толкует, объясняет эти нормы, толкование не создает новые нормы, интерпретатор не заменяет законодателя. Интерпретационный акт неотделим от толкуемого материала, при утратенормативным актом юридической силы утрачивает значение и интерпретационный акт. От правоприменительного акта интерпретационный отличается тем, что первый связан с решением конкретного дела, а последний имеет общий характер.

Характерная особенность интерпретационных актов состоит в том, что они действуют в единстве с теми нормативными юридическими актами, в которых содержатся толкуемые юридические нормы, находятся от них в зависимости и в принципе разделяют судьбу закрепляемых ими юридических норм.

Правоприменительные акты применяются с учётом актов их официального толкования. Сами по себе акты толкования права юридического значения не имеют, они действуют и применяются в единстве с теми нормами, которые толкуют (в единстве с соответствующим нормативными актами).

*Правоприменительный акт* - один из видов правовых актов. Он определяется в юридической науке как известный официальный документ, изданный компетентным органом или должностным лицом по какому-либо делу (вопросу) в отношении конкретного субъекта или субъектов на основе соответствующей правовой нормы.

Назначение актов применения права вытекает из их названия - они призваны применять юридические нормы к соответствующим лицам, но ни в коем случае не создавать новые нормы и не изменять или дополнять старые; это не их функция.

Наиболее характерные признаки (специфика) правоприменительных актов заключаются в следующем:

1) они имеют индивидуально-определенный характер, т.е. относятся к конкретным лицам, которых можно назвать поименно (например, приговор суда, приказ об увольнении работника с работы, указ о награждении гражданина орденом). Этим они отличаются от нормативных актов, имеющих безличную (неперсонифицированную) природу;

2) являются властными и обязательными для исполнения, поскольку исходят от государства либо с его согласия от общественных объединений, органов местного самоуправления, других структур и образований (делегированные полномочия); за неисполнение таких актов могут последовать санкции;

3) не содержат в себе правовой нормы (общего правила поведения), поэтому не являются источником и формой права; их назначение - не создавать, а применять нормы права;

4) выступают в качестве юридических фактов, порождающих конкретные правоотношения между тем, кто применяет норму, и тем, к кому применяют; тем самым эти акты осуществляют локальное (казуальное) правовое регулирование, конкретизируя общие предписания;

5) исчерпываются однократным применением и на иные ситуации и других субъектов не распространяются; после разового применения прекращают свое действие;

6) обеспечиваются государственным принуждением, так как речь идет о претворении воли законодателя в жизнь, если даже для этого требуется использовать силу власти.

Следует иметь в виду, что далеко не все официальные документы представляют собой правоприменительные акты (например, разного рода справки, доверенности, квитанции, накладные, платежные поручения, дипломы, аттестаты, грамоты, удостоверения личности и т.д.), так как они не подходят под указанные выше признаки. Подобные "казенные бумаги" выступают технико-операционными средствами служебных взаимоотношений между гражданами и организациями, а также последних между собой.

Классический правоприменительный акт (например, приговор суда) должен обладать необходимыми внешними атрибутами (реквизитами), т.е. отвечать установленным правилам и требованиям (место и время вынесения, дата, подпись, печать, ссылка на закон, кем издан и т.д.). Он должен также иметь определенную внутреннюю структуру: описательную часть, мотивировочную и резолютивную, в которой излагается само решение. Без некоторых элементов такой атрибутики самый важный акт может утратить свою юридическую силу.

*Виды правоприменительных актов.*

Акты применения норм права отличаются большим разнообразием, поэтому они классифицируются по различным основаниям.

*По отраслевому признаку* они подразделяются на уголовно-правовые, гражданско-правовые, административно-правовые, финансовые и др.

*По субъектам их издания* - на акты судебных органов, арбитражных, прокурорских, следственных, контрольных; органов представительной и исполнительной власти, местного самоуправления; акты президента, правительства, федеральных министерств и ведомств.

*По юридической природе* - на правоохранительные, правоисполнительные, правовосстановительные, правообеспечительные.

*По последствиям* - на правообразующие, правопрекращающие и правоизменяющие (например, приказ ректора о зачислении в вуз, об отчислении из вуза, о переводе с одной формы обучения на другую в том же вузе).

*По форме выражения* - на письменные и устные (например, штраф за неправильную парковку автомобиля, за безбилетный проезд в общественном транспорте, за переход улицы в неположенном месте); акты-документы и акты-действия. Акты-действия, в свою очередь, могут быть подразделены на словесные (распоряжение или резолюция руководителя подчиненному совершить определенное действие) и конклюдентные, или молчаливые: разного рода указатели, сигналы, жесты, команды, символы, ясно показывающие намерения применить норму права (остановить автомашину, затормозить, свернуть в сторону), если требования будут нарушены. Отказ от выполнения всех этих знаков, указателей и сигналов влечет за собой юридическую ответственность

*По названию акты применения* права могут иметь форму указа, постановления, приказа, распоряжения, протокола, резолюции, разрешения, приговора, акта о наложении штрафа, указания и т.д. Нередко они совпадают с названиями нормативных актов. Важно, чтобы правоприменительный акт не содержал общего правила поведения.

Следует отметить, что среди правовых актов есть такие, которые содержат в себе как признаки индивидуальной определенности, так и черты нормативности, в силу чего их трудно отнести только к тем или другим.

Так что деление правовых актов на нормативные и ненормативные, в частности акты применения норм права, в какой-то мере условно, не абсолютно. Данное обстоятельство необходимо иметь в виду при определении юридической природы того или иного правового документа. Тем не менее указанные выше разграничительные признаки между нормативными и правоприменительными актами остаются в силе.

Поскольку интерпретационные акты - акты правовые, они публикуются в официальных источниках, так интерпретационные акты Верховного суда РФ издаются в форме постановлений Пленума Верховного суда и публикуются в «Бюллетене Верховного суда РФ». Конституционный суд РФиздает свои акты в форме постановлений, которые публикуются в «Собрании законодательства РФ» и в «Вестнике Конституционного суда РФ». Центризбирком свои интерпретационные акты издает в форме разъяснений, которые публикуются в «Вестнике Центральной избирательной комиссии» и в «Российской газете».

**Отличие НПА от правоприменительного акта**

а) что вообще подразумевается под индивидуальным правовом актом

Индивидуальный правовой акт — обобщенное наименование для самых разнообразных актов индивидуального характера: судебных решений, приказов начальника, постановлений инспекторов и т. д.

б) чем отличается от правового акта?

Индивидуальный акт обладает всеми признаками правового акта, за исключением одного — он содержит не нормы права (юридические правила поведения), а решение индивидуального характера, т. е. предписание, обращенное к четко определенному лицу (или кругу лиц) по какому-то конкретному случаю. Если нормативный правовой акт закрепляет нормы, которые применяются многократно, то индивидуальный акт содержит решения, которые исчерпываются однократным исполнением.

Правоприменительный акт регулирует конкретную жизненную ситуацию, устанавливает разовые права и обязанности

\*\*Например: решение суда о выплате долга устанавливает обязанность должника возвратить долг, но не распространяется на иные отношения сторон, так как предполагает однократное применение.

в) в чём проявляется индивидуальный характер?

правоприменительные акты носят индивидуальный характер. Например, указы Президента РФ о принятии в гражданство, о назначении на должность министра являются актами индивидуального характера. Данные указы хотя и исходят от официального органа государственной власти, касаются конкретного лица. Индивидуальные правовые акты отличаются от нормативных правовых актов тем, что применяются на основании нормативных актов, адресованы конкретным лицам, прекращают свое действие после их реализации.

**Общие черты и различия нормативных и индивидуальных правовых актов**

Общие черты нормативных и индивидуальных правовых актов:

— исходит от компетентного органа власти либо должностного лица;

— существует в форме акта документа;

— обладает формальной определенностью;

— принимается органом или должностным лицом в соответствии со своей компетенцией;

— принимается в особом процедурном порядке;

— исполнение гарантируется государственным принуждением.

**Различия нормативных и индивидуальных правовых актов:**

а) нормативный правовой акт:

— распространяется на неопределенный круг лиц;

— действует, как правило, длительное время;

— действует на всей территории страны или ее части;

— реализуется многократно;

б) индивидуальный правовой акт:

— распространяется на конкретное лицо или точно определённый круг лиц;

— действует краткосрочно;

— действует на ограниченной территории;

— исчерпывается однократным исполнением.

**Отличие НПА от интерпретационных актов**

Нормативный правовой акт следует отличать также от интерпретационных актов — актов толкования, которые не содержат норм права, а лишь разъясняют содержание и смысл нормативных предписаний. (АКТЫ ТОЛКОВАНИЯ)

**№ 4**

***Правотворчество***- это деятельность субъектов, наделенных нормотворческой компетенцией по созданию правовых норм (или по созданию права).

***Толкование норм права***- выражающаяся в обособленном юридическом акте интеллектуально- волевая деятельность субъектов права по уяснению и разъяснению норм права в целях их наиболее быстрой, экономной, правильной реализации.

***Виды толкования по субъектам:***

1) официальное- дается управомоченными органами государства и должностных лиц. Имеет обязательное значение, вызывает правовые последствия:

а) нормативное- общеобязательное, неоднократно используется, общий характер (аутентичное- авторское; легальное- управомоченный орган; правоприменительное- дается центральными органами правосудия: КС; ВС; ВАС)

б) казуальное- не общеобязательный, однократность использования, индивидуальный характер;

2) официозное (полуофициальное) его дает институт государства и права РАН по официальному поручению;

3) неофициальное- не имеет обязательной юридической силы:

а) обыденное;

б) доктринальное;

в) профессиональное.

Разумнее всего говорить о соотношении именно актов нормативного официального толкования и актов правотворчества.

**Общее:**

1) носят общий, общеобязательный характер;

2) рассчитаны на неоднократное использование;

3) обладают государственной обязательностью- обеспечиваются принудительной силой государства;

4) имеют документальную форму.

**Отличие актов нормативного официального толкования от актов правотворчества:**

1) акты официального толкования не устанавливают новых норм права, не отменят и не изменяют действующих юридических норм;

2) имеют юридическую силу и практическое значение в течение срока действия толкуемой нормы права;

3) содержат указание на то, как следует понимать и применять действующие юридические нормы;

4) адресуются органам, применяющим право, а не лицам, действие которых непосредственно регулируются нормой;

5) первичность, вторичность (НПА и акт толкования).

Проблема соотношения аутентичного нормативного толкования и правотворчества является весьма острой. Оно близко соприкасается с правотворчеством, поскольку производится органом, принявшим толкуемый акт, что создает возможность появления неблагоприятных последствий в виде внесения посредством толкования изменений в разъясняемые нормы права. Такая практика явно нежелательна, она противоречит назначению толкования, т.к. последнее сводится к раскрытию смысла, который вложил законодатель в уже действующий акт.

Затрагивая данную проблему, В.С. Нерсесянц отмечает: «Использование безграничных возможностей аутентичного толкования открывает (особенно для различных министерств и иных структур исполнительной власти) широкий простор для обхода закона и для бесконтрольного произвола в сфере правотворческой и правоприменительной деятельности. Аутентичное толкование ведет к отрицанию правопорядка и законности в стране, к разрушению иерархии источников действующего права, к девальвации роли закона и бюрократизации нормативной системы, к откровенной и повсеместной подмене общих требований закона всевозможными ведомственными псевдотолкованиями и конъюнктурными разъяснениями о том, что в стране на самом деле является правом с точки зрения соответствующего органа или чиновника, его инструктивных и директивных приказов и писем…».

Такие проблемы действительно существуют и требуют обсуждения, поскольку случаи выхода за пределы толкования и создания новых правовых норм при толковании нормотворческим органом изданного им же нормативного правового акта нередки. Кроме того, в условиях отсутствия какой бы то ни было правовой регламентации аутентического толкования на федеральном уровне и наличия противоречивого нормативного регулирования данного вопроса на региональном уровне эта проблема приобретает все большую актуальный характер.

Говоря об аутентичном толковании, ряд исследователей фактически отождествляет акты данного толкования с нормативными правовыми актами, т.е. сводит данное толкование к правотворчеству, не признавая его, по сути, толкованием как таковым. Особенно сильны были традиции именно такого понимания аутентического толкования права в русской дореволюционной юридической науке. Для Г.Ф. Шершеневича, например, аутентическое толкование «представляет собою в сущности изъяснение смысла прежнего закона новым законом». Поэтому, по его утверждению, аутентическое толкование «не подходит под тот умственный процесс уяснения мысли, который называется толкованием и который зависит от убеждения, а не от внешней обязанности». Еще более определенно высказался об этом Е.Н. Трубецкой. По его мнению, «аутентическое: толкование есть просто новый закон». Сходную с Г.Ф. Шершеневичем и Е.Н. Трубецким позицию занимали Е.В. Васьковский, писавший, что «аутентическое толкование представляет собой законодательную норму, значение аутентического толкования имеет не всякая норма, разъясняющая содержание другой Юридическая наука и правоохранительная практика 75 3 (6) 2008 нормы, а лишь такая, которая издана именно с целью разъяснить другую», Н.С. Таганцев и др.

Близкие к воззрениям дореволюционных авторов суждения об аутентическом толковании высказывают и некоторые современные ученые. Так, фактически не проводит границу между аутентическим толкованием и правотворчеством В.М. Сырых. Отстаивая точку зрения о том, что Государственная Дума может толковать принимаемые ею законы, он утверждает, что «акты аутентического толкования Государственной Думы могут приниматься только в форме законов и с соблюдением конституционных требований к процедуре их принятия, в том числе требуют одобрения Совета Федерации и согласия Президента РФ». Таким образом, между актом аутентического толкования Государственной Думы и федеральным законом, с точки зрения В.М. Сырых, нет никаких принципиальных различий.

Позиция исследователей, полагающих, что специального права на осуществление аутентичного толкования правотворческому органу не требуется, и данное право прямо вытекает из нормотворческих функций органа или должностного лица, является господствующей в отечественной юридической литературе. Однако должного обоснования своей точки зрения данные исследователи не приводят, ограничиваясь лишь перечислением одних и тех же «постулатов» (право на толкование правотворческим органом своего нормативного правового акта презюмируется: «имея право на большее, он имеет право и на меньшее») и т.д. При этом, на наш взгляд, приводимые «постулаты» являются довольно спорными.

Так, В.С. Нерсесянц, остро поставивший вопрос вообще о недопустимости такого толкования как противоречащего основным началам права и правовой государственности, в обоснование своей точки зрения привел два главных довода.

Первый из них заключается в том, что аутентическое толкование не предусмотрено действующим законодательством. По мнению В.С. Нерсесянца, это как раз один из тех важных случаев, когда то, что прямо не разрешено законом государственному органу или должностному лицу, ему запрещено, что является нелегальным, то нелегально и антилегально. Для предотвращения такого толкования необходим прямой запрет на занятие государственными органами подобной деятельностью. Суть второго довода состоит в том, что издание нормативных правовых актов и осуществление их официального нормативного толкования (причем как своих, так и любых других актов) представляют собой две совершенно разные функции, а поэтому в условиях разделения властей нельзя допустить, чтобы один орган одновременно обладал двумя соответствующими полномочиями.

Что касается первого из доводов В.С. Нерсесянца, то действительно, аутентическое толкование на законодательном уровне должным образом не регламентируется. Правда, в последнее время наметилась тенденция официального признания такого толкования. Так, в проектах Федерального закона «О нормативных правовых актах Российской Федерации» предполагалось закрепить право толкования федеральных конституционных и федеральных законов за Государственной Думой. Например, в соответствии с ч. 1 ст. 84 проекта Федерального закона № 96700088 2 «О нормативных правовых актах Российской Федерации», подготовленного группой специалистов Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, Государственная Дума дает толкование федеральных конституционных и федеральных законов, последнее оформляется постановлением Государственной Думы. Для вступления в силу постановления Государственной Думы о толковании федерального конституционного закона проектом предусматривается дополнительное условие. Оно нуждается в утверждении Советом Федерации (ч. 2 ст. 84 проекта Федерального закона № 96700088 2). Толкование иных нормативных правовых актов, согласно рассматриваемому законопроекту, осуществляется исключительно теми правотворчески- 76 3 (6) 2008 Раздел 7. Проблемы юридической науки и практики: взгляд молодых исследователей ми органами, которыми они принимаются (ст. 85 проекта Федерального закона № 96700088 2).

Другой довод В.С. Нерсесянца также представляется обоснованным. Его суждение о разной направленности деятельности, связанной с изданием и толкованием нормативных правовых актов, и принципиальной недопустимости в условиях разделения властей сосредоточения двух этих полномочий в руках одного органа, достаточно убедительно. Действительно, толкование права и правотворчество являются совершенно разными видами деятельности, поэтому нежелательно, чтобы правотворческие органы осуществляли официальное толкование своих собственных актов.

Так, согласно принципу разделения властей, государство обладает тремя юридическими (правовыми) функциями (нормоустановление, нормоисполнение (нормообеспечение) и юрисдикция), которые распределяются между различными институтами. При этом такое распределение должно препятствовать концентрации власти в одних руках. Нормоустановительная функция должна заключаться только в создании норм. Все остальное должно относиться к иным функциям (нормообеспечительной и юрисдикционной). Толкование норм права – необходимый элемент правообеспечения и юрисдикционной деятельности. В нормотворческой же деятельности оно неуместно.

В советское время в условиях отрицания разделения властей естественной была передача права официального толкования тем органам, которые принимали нормативные акты (например, Верховному Совету СССР). Однако в современных условиях с учетом признания принципа разделения властей теоретически неверно принимать аутентичное толкование как таковое. У каждого органа своя компетенция, а толкование права имеет иную природу, чем нормотворчество, в связи с чем, на наш взгляд, постулаты о том, что «имеющий право на большее, имеет право на меньшее», «право толкования вытекает из права нормотворчества», не являются неопровержимыми. Что же касается Государственной Думы, то право толкования принятых ею законов не может быть закреплено за данным органом хотя бы потому, что в законодательном процессе участвует не только она. Что касается актов исполнительных органов, то если такому органу предоставлено право принимать нормативные акты, это отнюдь не означает, что этот же орган имеет право аутентичного толкования. По нашему мнению, функция нормотворчества, «распыленная» на конституционном уровне, как правило, между законодательными и исполнительными органами, сама по себе не предполагает права толкования принимаемых органами нормативных актов.

Кроме того, ссылка на то, что никто не может осуществить толкование нормативного правового акта лучше принявшего его органа, также не является веским обоснованием необходимости аутентичного толкования. Ведь нельзя не согласиться, что аутентичность толкования – фикция, поскольку нормативный правовой акт является плодом коллективного труда множества людей, возможно живших задолго до того состава законодательного органа, который осуществляет толкование.

В чем же заключается принципиальное различие правотворчеством и толкованием, почему нельзя наделять один и тот же государственный орган правом издавать нормативные правовые акты и вместе с тем толковать их?

Отвечая на данный вопрос, отметим, что целью правотворчества является установление норм права. Цель же толкования права заключается в уяснении их содержания. В ходе толкования права нельзя создавать новые нормы права или вносить в действующие правовые предписания какие-либо изменения и дополнения. Однако соблюсти это требование на практике весьма непросто. Над интерпретатором всегда висит угроза неверного истолкования норм права, в результате чего он может исказить смысл тех или иных правовых установлений. Когда же нормативный правовой акт устанавливается тем органом, который его принял, то опасность неправильности его интерпретации еще более усиливается. Причем если в первом случае это происходит неосознанно, то во втором, что нередко имеет место при толковании права, совершается сознательно, когда правотворческий орган по самым разнообразным причинам (желанию улучшить акт, отразить в нем новую социально-политическую обстановку, зафиксировать изменение своей позиции по какому-либо вопросу и т.п.) изменяет содержание нормативного правового акта. Причем такое стремление является для правотворческого органа вполне естественным. Обладая правотворческими полномочиями, он просто не видит ничего предосудительного в фактическом изменении содержания акта путем его толкования. Подобная практика является явно нежелательной и даже противозаконной. На наш взгляд, в условиях официального признания аутентического толкования преодолеть такую практику невозможно. Поэтому следует согласиться с мнением В.С. Нерсесянца о недопустимости такого толкования и наложения на него прямого законодательного запрета.

У правотворческого органа всегда есть возможность внести коррективы в принятый им нормативный правовой акт в рамках предусмотренной законодательством процедуры внесения в него изменений и дополнений. Так, из Определения Судебной Коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 29 мая 2001 г. № 83-Г01-08 «О признании частично недействительным закона Брянской области «О законах и иных нормативных правовых актах Брянской области» следует: «…изменение содержания норм, в том числе неясного или неточного характера, может быть произведено только в форме принятия равного по значению областному закону акта, т.е. только в форме принятия другого закона, изменяющего (уточняющего, конкретизирующего, устраняющего неточности и т.п.) содержание нормы, нуждающейся в официальном толковании». Таким образом, если некорректность нормы становится очевидной не только правоприменительным органам, но и самому нормотворческому органу, то этот орган должен не принимать акт толкования, а изменять нормативный правовой акт. Использование же аутентического толкования, как верно отмечается в специальной литературе, дает «широкий простор для обхода закона и для бесконтрольного произвола в сфере правотворческой и правоприменительной деятельности». В этих условиях официальное нормативное толкование права должно осуществляться исключительно теми государственными органами, которые сами толкуемые акты не издавали, но получили право на совершение такого действия по закону, т.е. путем легального толкования права.

В связи с этим приведем позицию В.М. Сырых, выступавшего сторонником аутентичного толкования. Он отмечал: «…акты аутентичного толкования могут приниматься только тем органом, который принимает соответствующий нормативный акт, и соблюдением всех процедур, предусмотренных регламентом для принятия такого акта. Следовательно, акты аутентичного толкования Государственной Думы могут приниматься только в форме законов и с соблюдением конституционных требований к процедуре их принятия, в том числе требуют одобрения Совета Федерации и согласия Президента РФ. Именно в таком порядке был принят Федеральный Закон “О введении в действие части первой Гражданского Кодекса РФ”, разъясняющий некоторые неясные вопросы, связанные с вступлением этого закона в силу». Непонятно, чем, по сути, такое толкование отличается от правотворчества, в чем заключается необходимость использования понятия толкования в данном случае? Если Государственная Дума считает, что принятый акт страдает такими недостатками, которые не могут быть преодолены в процессе его реализации и применения, то она должна в установленных законом форме и порядке внести в него необходимые поправки и уточнения. Никакой отдельной процедуры толкования быть не может. Странной выглядит формулировка: «Настоящий Федеральный Закон принимается в целях толкования Федерального закона...»

Проблему аутентичного толкования можно рассмотреть и на уровне Тюменской области. Прежде всего следует отметить, что в отличие от федерального уровня, на котором этот вопрос нормативно вообще никак не урегулирован, в законодательстве Тюменской области он получил определенную правовую регламентацию.

Так, п. 1 ст. 40 Закона Тюменской области «О порядке подготовки, принятия и действия нормативных правовых и правовых актов Тюменской области» № 121, принятого Тюменской областной Думой 20 февраля 2003 г., устанавливает, что официальное толкование вступивших в силу законов области вправе давать только Тюменская областная Дума как по собственной инициативе, так и по запросам Губернатора области и иных субъектов права законодательной инициативы в областной Думе.

Однако осуществление официального толкования Устава Тюменской области согласно ст. 45 данного Устава относится к компетенции Уставного суда Тюменской области. В Законе Тюменской области «Об Уставном суде Тюменской области» от 23 января 1998 г. № 141 также закреплено полномочие Уставного суда давать толкование Устава Тюменской области. К сожалению, указанная статья Устава является недействующей с момента принятия Закона Тюменской области «Об Уставном суде Тюменской области», в который трижды вносились изменения областными законами, а Законом Тюменской области от 13 января 2001 г. № 250 действие его вовсе приостановлено. Тюменская областная Дума постановила создать рабочую группу для приведения Закона Тюменской области «Об Уставном суде Тюменской области» в соответствие с федеральным законодательством. Однако срок действия Закона Тюменской области «О приостановлении действия Закона Тюменской области «Об Уставном суде Тюменской области» был четырежды продлен, последний раз Постановлением Тюменской областной Думы от от 22 декабря 2005 г. № 2558 до 1 февраля 2006 г.

В то же время Тюменской областной Думой во втором чтении 24 апреля 2001 г. был принят Проекта Закона Тюменской области «Об уставном суде Тюменской области», в соответствии с п. 1.3 ст. 1 которого Уставный суд Тюменской области уполномочен давать толкование Устава Тюменской области. Однако исполнение Постановления областной Думы «О проекте закона Тюменской области “Об Уставном суде Тюменской области”» от 24 апреля 2001 г. № 1723 было продлено до 1 февраля 2007 г.

Таким образом, законодательство Тюменской области предусматривает наличие органов уставного правосудия и института толкования в Уставе, однако не развивает данные нормы в текущем законодательстве, что ведет к отсутствию указанных органов. Закон Тюменской области «Об Уставном суде Тюменской области» был приостановлен в целях якобы приведения его в соответствие с нормами федерального законодательства. С этого момента судьба уставной юстиции в области остается неясной. Так, Член Комиссии по правам человека и гражданина Тюменской области, заслуженный юрист РФ А.М. Быков назвал несколько причин «нефункционирования» уставного суда: 1) отсутствие финансирования; 2) разногласия при создании такого суда в сложнопостроенном субъекте. Ю. Уткин по данному поводу пишет: «К созданию судов областные законодатели почему-то относятся избирательно. К примеру, оперативно сформирован институт мировых судей… А вот с Уставным судом региональная власть не торопится. А между тем подобные суды уже эффективно действуют в других регионах России. У меня в руках, к примеру, один из номеров вестника Уставного cуда Свердловской области. Судя по всему, он хорошо и эффективно работает. Не этого ли боятся тюменские законодатели? Судьи обнаружат огрехи в их документах, неприятности последуют. А кому это хочется?». В продолжение данной темы Ю. Уткин отмечает: «Может быть, Уставному суду нечего делать в нашей области? Тогда давайте посмотрим, для чего он вообще создавался. В ст. 3 Закона Тюменской области «Об Уставном суде Тюменской области» говорится, что Уставный суд создается в целях верховенства Устава области на территории Тюменской области. Разве это не важно для губернатора и депутатов областной Думы? Может быть, данный суд лишний в системе органов государственной власти и ему просто нечем будет заниматься?».

Следует отметить, что нестабильность экономической и социально-политической обстановки в современной России обусловливает необходимость поиска более эффективных способов модернизации существующей правовой системы, в связи с чем институт уставного толкования может быть использован в качестве действенного средства совершенствования правовой системы.

Большинство субъектов РФ на основании ст. 73 Конституции РФ правомерно отнесли толкование конституций и уставов к собственному ведению. Это соответствует ст. 27 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации», относящей толкование конституций и уставов субъектов РФ к ведению самих субъектов, точнее, к ведению конституционных и уставных судов субъектов РФ.

Уставное толкование должно осуществляться специализированными органами уставного толкования субъектов РФ – уставными судами. Такое толкование имеет особый характер, обусловленный прежде всего той ролью, которую играют уставы субъектов РФ в «правовом поле» федеративного государства. В ситуации же кардинальных социально-политических перемен толкование приобретает особую остроту, ибо произвольное и непоследовательное уставное толкование, обусловленное соображениями быстро меняющейся политической конъюнктуры, может повлечь кризис взаимоотношений разных уровней публичной власти, нестабильность федеративных отношений. Особое значение в деле созидания демократического правового федеративного государства приобретает толкование конституций и уставов субъектов РФ по делам, связанным с федеративным устройством. Поэтому отсутствие Уставного суда в Тюменской области является существенным пробелом.

Таким образом, толкование уставных положений – это, скорее, органическая часть правосудия, нежели законотворчества. Наделение же органа законодательной власти функцией осуществления правосудия нарушает «баланс сдержек и противовесов» в сфере разделения властей.

Так, в Тюменской области правом осуществления толкования Устава наделены формально два органа – Тюменская областная Дума и Уставный суд, фактически же только Тюменская областная Дума. Однако, как уже отмечалось, правотворческий орган вообще не должен осуществлять толкование принятых им нормативных правовых актов – это таит в себе опасность в виде противоправных действий толкующего органа: обход установленного порядка внесения изменений в нормы права, искажение содержания толкуемых норм и, по сути, создания посредством разъяснения новых норм права. И в целом осуществление толкования правотворческим органом принятых им же нормативных правовых актов ведет к тому, что качество результатов правотворчества существенно снижается, этот орган полагает, что нет никакой необходимости стремиться к достижению ясности, четкости и корректности юридических формулировок, совершенствованию законодательной техники, повышению проработанности нормативных правовых актов и т.д., поскольку у него имеется возможность посредством аутентического толкования в дальнейшем внести коррективы в изданный им нормативный правовой акт.

На наш взгляд, в целях разрешения создавшейся коллизии стоит последовать примеру некоторых субъектов РФ, в которых высшие законодательные органы лишены права конституционного (уставного) толкования при условии его осуществления конституционными (уставными) судами (в Воронежской , Свердловской областях и г. Москве это сделано прямо, а в Республике Дагестан, Коми и Марий Эл – косвенно). Первоочередной же задачей совершенствования института уставного толкования в Тюменской области является создание реально функционирующего органа конституционной юстиции – Уставного суда Тюменской области.

Подводя итог вышесказанному, сделаем следующие выводы.

Правотворческая и правотолковательная деятельность имеют разную направленность, поэтому в условиях разделения властей недопустимо сосредоточение двух этих полномочий в руках одного органа. Нормотворческая функция сама по себе не предполагает права толкования органами принимаемых ими нормативных актов. Кроме того, осуществление аутентического толкования создает возможность обхода закона и бесконтрольного произвола толкующего органа. У правотворческого органа всегда есть возможность внести коррективы в принятый им нормативный правовой акт в рамках предусмотренной законодательством процедуры внесения в него изменений и дополнений. В этих условиях официальное нормативное толкование права должно осуществляться исключительно теми государственными органами, которые сами толкуемые акты не издавали, но получили право на совершение такого действия по закону, т.е. путем легального толкования п